

FEDERALE OVERHEIDSDIENST SOCIALE ZEKERHEID

ARBEIDSONGEVALLEN EN BEROEPSZIEKTEN

MINISTERIELE AANSCHRIJVING NR. 270

Brussel, 14 april 2011

Aan de instellingen gemachtigd voor de verzekering tegen arbeidsongevallen

Betreft : het beheer van de ongevallendossiers met tandschade

Deze aanschrijving heeft tot doel de toegelaten verzekeringsondernemingen kennis te geven van de nieuwe speciale steekkaart voor tandprothesen, alsmede van een aantal richtlijnen met het oog op de optimalisering van het beheer van de ongevallendossiers met tandschade.

I. De speciale steekkaart voor tandprothesen

In uitvoering van artikel 5 van het koninklijk besluit van 12 maart 2003 tot vaststelling van de wijze en van de termijn van aangifte van een arbeidsongeval (B.S. van 2 april 2003) besliste het Beheerscomité van het Fonds voor arbeidsongevallen over te gaan tot het gebruik van nieuwe formulieren in geval van tandschade.

De nieuwe formulieren bestaan uit een "attest van vaststelling van tand- en mondletsels ten gevolge van een arbeidsongeval" en uit een "behandelingsplan".

Deze opsplitsing maakt het mogelijk te beschikken over een specifiek document op het ogenblik van de vaststelling van de schade (naar analogie met het verplicht te gebruiken medisch attest van eerste vaststelling) waardoor een juist zicht kan verworven worden op de bij het arbeidsongeval opgelopen tandschade. Het tweede formulier, het behandelingsplan, heeft betrekking op het herstel van de opgelopen schade.

De beide formulieren worden in bijlage bij deze aanschrijving gevoegd en mogen gedownload worden van de website van het Fonds voor Arbeidsongevallen (<http://www.fao.fgov.be>). Deze nieuwe formulieren vervangen de bestaande speciale steekkaart voor tandprothesen waarvan het gebruik werd opgelegd via de aanschrijving 89/6 van 28 april 1989.

II. Het bewijs van de bij het ongeval opgelopen schade

Volgens de bepaling van artikel 7 van de arbeidsongevallenwet wordt als arbeidsongeval aangezien elk ongeval dat een werknemer tijdens en door het feit van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst overkomt en dat een letsel veroorzaakt.

Artikel 9 voorziet voorts dat wanneer de getroffene naast het bestaan van het letsel, een plotse gebeurtenis aanwijst, het letsel, behoudens tegenbewijs, vermoed wordt door een ongeval te zijn veroorzaakt.

Dit wettelijk vermoeden heeft een algemene draagwijdte en is derhalve ten volle van toepassing in de gevallen met tandschade.

Dit brengt echter mede dat de vaststellende en/of de behandelende tandheeskundige tot taak heeft in te staan voor een volledige, accurate en goed gedocumenteerde letselbeschrijving en dit volgens algemeen gangbare praktijk in het kader van een normale uitoefening van de tandheeskunde.

De tandheeskundige kan dit doen door onder andere zowel fotografische opnamen en rx-opnamen als aan de hand van een studiemodel.

Indien het medisch attest om aannemelijke redenen niet met bijkomende gegevens gedocumenteerd is, zal het aanzien worden als een begin van bewijs daar een medisch attest een getuigschrift is dat een feit van medische aard vaststelt en bevestigt op grond van eigen onderzoek en ondervraging.

Men kan wel stellen dat het door de vaststellende tandheeskundige beschreven letsel tot bewijs van het tegendeel wordt vermoed het gevolg te zijn van de overkomen plotse gebeurtenis.

Het betreft echter een weerlegbaar vermoeden. Indien de verzekeringsonderneming op basis van elementen vermoedt dat het tegenbewijs kan worden geleverd, komt het haar uiteraard toe alle stappen te ondernemen om het tegenbewijs te leveren.

Het tegenbewijs moet dan slaan op het ontbreken van enig verband tussen de gebeurtenis en het letsel; bijgevolg moet het ongeval niet meteen de enige directe oorzaak van het letsel zijn. De plotselinge gebeurtenis moet van die aard zijn dat zonder haar het letsel niet zou zijn ontstaan of zich niet in die mate zou hebben voorgedaan. Zo wordt het vermoeden slechts weerlegd als met de grootste graad van waarschijnlijkheid is aangetoond dat het letsel niet veroorzaakt werd door het arbeidsongeval en er evenmin door werd verergerd.

Gelet op het bovenvermelde verdient het aanbeveling de vaststellende tandheeskundige te wijzen op het belang van een zo volledig mogelijk ingevuld attest van vaststelling.

Tevens zal in het begeleidend schrijven de vaststellende tandheeskundige erom verzocht worden de documenten betreffende de diagnostische onderzoeken ter inzage

te houden van de raadsgeneesheer of van de raadstandarts van de verzekeringsonderneming.

III. Het gebruik van de formulieren in geval van tandschade

Zodra de verzekeringsonderneming kennis heeft van een ongeval met tandschade dient ten spoedigste en zeker binnen een termijn van 30 dagen het attest van tandschade aan het slachtoffer te worden overgemaakt met de vraag het te laten invullen door de vaststellende (of behandelende) tandheerkundige. Deze wordt erom verzocht het zo snel mogelijk terug te sturen naar de verzekeringsonderneming.

Bij een vermoeden of aanduiding van tandschade (bvb. bij bepaalde aangezichtsletsels) verdient het aanbeveling het formulier aan de getroffene over te maken.

Op het ogenblik dat het besluit genomen wordt het aangegeven ongeval ten laste te nemen, maakt de verzekeringsonderneming het formulier "behandelingsplan" aan de getroffene over.

Behoudens in de gevallen voorzien in artikel 29 van de arbeidsongevallenwet kan het slachtoffer de zorgverstrekker vrij kiezen.

Het behandelingsplan dient in ieder geval door de behandelende tandheerkundige te worden ingevuld en ondertekend.

Het is aangewezen de behandelende tandheerkundige te verzoeken pas tot definitief herstel over te gaan na goedkeuring te hebben bekomen van de verzekeringsonderneming omtrent de aan te brengen prothese, tenzij uiteraard dit om medische en/of tandheerkundige redenen niet aangewezen is.

In ieder geval zal het niet vragen van de voorafgaandelijke toelating op zich niet als argument kunnen aangewend worden om de vergoeding te weigeren.

Nadat de behandelende tandheerkundige zijn voorstel aan de verzekeringsonderneming heeft overgemaakt, zal deze laatste het akkoord of de eventuele opmerkingen binnen een aanvaardbare termijn overmaken.

Indien werd overgegaan tot een prothetisch herstel kan de behandelende tandheerkundige erom verzocht worden een conformiteitsattest van het labo toe te voegen.

IV. De rol van de raadstandarts van de verzekeringsonderneming

Volgens artikel 32 van de arbeidsongevallenwet mag de verzekeringsonderneming ingeval het slachtoffer de vrije keuze heeft tijdens de behandeling een raadsgeneesheer aanwijzen belast met het toezicht op de behandeling.

In geval van tandschade kan onder dezelfde omstandigheden een raadstandarts worden aangewezen.

Indien de verzekeringsonderneming een raadstandarts belast met het onderzoek van de getroffene zal deze, teneinde geen oorzaak te zijn van vertraging in het dossierbeheer, de nodige maatregelen nemen om snel uitvoering te geven aan zijn opdracht.

Hij zal er tevens voor instaan om na het onderzoek zijn verslag binnen een aanvaardbare termijn aan de verzekeringsonderneming over te maken.

De raadstandarts zal bij de uitvoering van zijn opdracht de therapeutische vrijheid van de behandelende tandheerkundige eerbiedigen en zich onthouden tussen te komen in de behandeling. Indien hij het niet eens is met het voorgestelde herstel zal hij dit in een gemotiveerd advies ter kennis brengen aan zijn opdrachtgever.

Indien de verzekeringsonderneming niet kan instemmen met de voorgestelde behandeling of de beide partijen niet tot een akkoord komen, kan worden overgegaan tot een medische minnelijke expertise tussen beide tandartsen of wordt overgegaan tot een gerechtelijke procedure, desgevallend met de aanstelling van een gerechtelijk expert.

V. De samenstelling van het (medisch) dossier

Met het oog op het garanderen van een transparant dossierbeheer en om tegemoet te komen aan de bepaling van artikel 52 van de arbeidsongevallenwet dient de verzekeringsonderneming steeds te beschikken over een volledig dossier, zodanig dat alle beheersstappen gevolgd kunnen worden en er een duidelijk zicht is over hoe de regeling tot stand is gekomen.

Deze regel geldt zeker voor het attest van vaststelling van tandschade, voor het behandelingsplan en de eventuele wijzigingen of aanpassingen ervan, voor alle correspondentie met of alle verslagen van de behandelende tandheerkundige en voor alle controleverslagen (inclusief beeldmateriaal) van de raadstandarts en deze van zijn eventuele medewerkers.

Met het oog op een vlot verloop van de bekrachtigingsprocedure is het onontbeerlijk om, naast de documenten voorzien in het koninklijk besluit van 10 december 1987, het attest van vaststelling van tandschade, het behandelingsplan, de eventueel gewijzigde behandelingsplannen en de facturatie in verband met de geplaatste tandprothese aan het dossier toe te voegen.

VI. De terugbetaling van de tandprothesen

Volgens artikel 28 van de arbeidsongevallenwet heeft de getroffene onder meer recht op de prothesen en orthopedische toestellen die ingevolge het ongeval nodig zijn.

Op het vlak van de prothesen en orthopedische toestellen geldt het principe van de integrale schadeloosstelling. Er kan derhalve op het vlak van de terugbetaling geen gebruik worden gemaakt van de richtprijzen, noch van de vernieuwingstermijnen zoals opgenomen in de jaarlijkse aanschrijvingen van het Fonds. De daarin opgenomen tarieven en termijnen dienen immers enkel voor de berekening van de technische voorzieningen in het kader van de kapitalisatie.

Indien de verzekeringsonderneming van oordeel is dat de voorgestelde of aangerekende prijs buitensporig is of te sterk afwijkt van gangbare tarieven dan kan de behandelende tandheelkundige erom verzocht worden verduidelijking te verstrekken over het in het vooruitzicht gestelde of over het aangerekende tarief. Komt men uiteindelijk niet tot overeenstemming dan dienen de partijen het geschil aan de arbeidsrechtbank voor te leggen.

VII. Tandprothesen en een vooraf bestaande toestand

Daar in de praktijk vaak moeilijkheden worden vastgesteld bij de afhandeling van de ongevallen met tandletsels bij getroffen en met een vooraf bestaande toestand, worden hierna de belangrijkste regels in herinnering gebracht zoals ze op 22 mei 1989 door het beheerscomité van het Fonds voor Arbeidsongevallen werden goedgekeurd.

Als algemeen principe werd aangenomen dat in geval van een vooraf bestaande prothese slechts het proportionele gedeelte voor de voorziening in aanmerking komt (behoudens in geval van toekenning van brilglazen, steunzolen en orthopedische schoenen).

Toegepast op de problematiek van de tandprothesen kunnen dan volgende situaties onderscheiden worden.

a) Vaste tandprothesen

Voorbeeld:

- toestand voor het arbeidsongeval:
 - brugwerk op tanden 12 11 21
 - 2 pijlers (12 21)
 - 1 tussenelement (11)

- tandletsel veroorzaakt door het arbeidsongeval:
 - breuk van 22 + onherstelbare beschadiging van het vooraf bestaande brugwerk
 - implantaten zijn niet mogelijk volgens de geraadpleegde stomatoloog
 - waardoor volgend definitief herstel nodig blijkt:
 - brugwerk op tanden 13 12 11 21 22 23
 - 4 pijlers (13 21 12 23)
 - 2 tussenelementen (11 22)
 - Dit herstel dient eenmalig ten laste te worden genomen. Er is een technische voorziening aan te leggen voor 2 pijlers en 1 tussenelement.

Bovenstaand principe kan eenvoudig worden samengevat in een formule. Om het aantal tussenelementen te kennen die moeten worden gekapitaliseerd, berekent men het verschil tussen het aantal tussenelementen voor en na het arbeidsongeval. Om het aantal pijlers te kennen, maakt men gebruik van een breuk, waarbij de teller wordt gevormd door het verschil tussen het aantal tussenelementen (TE) voor en na het arbeidsongeval (AO) dat wordt vermenigvuldigd met het aantal pijlers (P) na het arbeidsongeval, en waarbij de noemer wordt gevormd door het aantal

tussenelementen na het arbeidsongeval. In het geval het resultaat geen geheel getal vormt, wordt naar boven afgerond.

In formulevorm (enkel te gebruiken bij vaste tandprothesen) wordt dit:

- aantal tussenelementen: aantal TE na AO - aantal TE voor AO
- aantal pijlers:
$$\frac{(\text{aantal TE na AO} - \text{aantal TE voor AO}) \times \text{aantal P na AO}}{\text{aantal TE na AO}}$$

b) Uitneembare tandprothesen

Er dient enkel een technische voorziening te worden aangelegd voor de toegevoegde tand(en). In dit verband kan eveneens verwezen worden naar de jaarlijkse aanschrijving van het Fonds betreffende de prijzen en duurtijden van de prothesen en orthopedische toestellen.

c) Situatie waarbij de aard van de tandprothese wijzigt

Bij de beoordeling van deze dossiers wordt eveneens uitgegaan van de proportionaliteitsregel onder de voorwaarde dat de toegepaste behandeling en de nieuwe prothese nodig zijn voor het slachtoffer. Indien gekozen wordt voor een andere prothese ten opzichte van de voorafgaande tandprothese moet er een medische motivatie worden voorgelegd.

Voorbeeld:

Indien voor het arbeidsongeval een driedelig brugwerk nodig was en na het ongeval door het bijkomend verlies van 4 tanden een skeletprothese van 7 tanden wordt geplaatst, moet een technische voorziening worden aangelegd voor een skeletprothese van 4 tanden. (Eenmalige tenlastename van een skeletprothese van 7 tanden).

Indien in plaats van een skeletprothese een uitneembare kunstharsprothese wordt geplaatst, moet een technische voorziening voor een kunstharsprothese voor 4 tanden worden aangelegd.

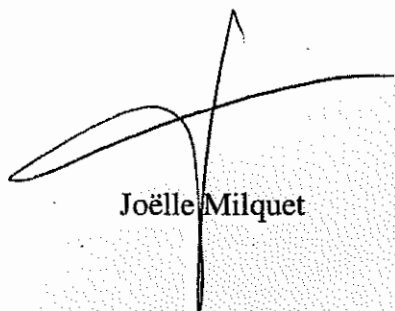
Hieruit blijkt dat de prothese (en niet het bijplaatsen op de prothese) moet worden gekapitaliseerd indien de aard van de tandprothese wijzigt.

d) Situatie bij afwezigheid van een vooraf bestaande tandprothese

In de praktijk doen zich ook situaties voor waarin het slachtoffer vóór het arbeidsongeval geen tandprothese liet plaatsen, terwijl ingevolge het arbeidsongeval andere tanden prothetisch moeten worden hersteld en de behandelende tandheelkundige overgaat tot (volledig/gedeeltelijk) herstel van de mond. In deze situaties geldt eveneens als principe dat het proportioneel aandeel moet worden gekapitaliseerd door de verzekeringsonderneming, tenzij kan worden aangenomen dat

het herstel van de toestand van de mond bij normale mondverzorging niet nodig was
en dat het herstel na het arbeidsongeval wel nodig is geworden.

De Minister van Werk

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line that curves to the left and then back to the right, crossing itself.

Joëlle Milquet

Attest: Vaststelling van tand- en mondletsels ten gevolge van een arbeidsongeval

(Gelieve dit attest door een vrij gekozen tandheekkundige zo volledig en correct mogelijk te laten invullen en het zo snel mogelijk aan de verzekeringsonderneming te bezorgen)

Datum van het ongeval:
Datum van het onderzoek:

Verzekeringsonderneming
Naam en adres:

Gegevens van het slachtoffer
Naam en voornaam:
Geboortedatum:
Adres:

Telefoonnummer:
E-mail:

Kenmerk:
Contactpersoon:
Telefoonnummer:
E-mail:

Gegevens van de vaststellende tandheekkundige
Naam en voornaam:
Adres:

Telefoonnummer:
E-mail:

1. Mondonderzoek

Omstandigheden van het ongeval (zoals verklaard door de patiënt):

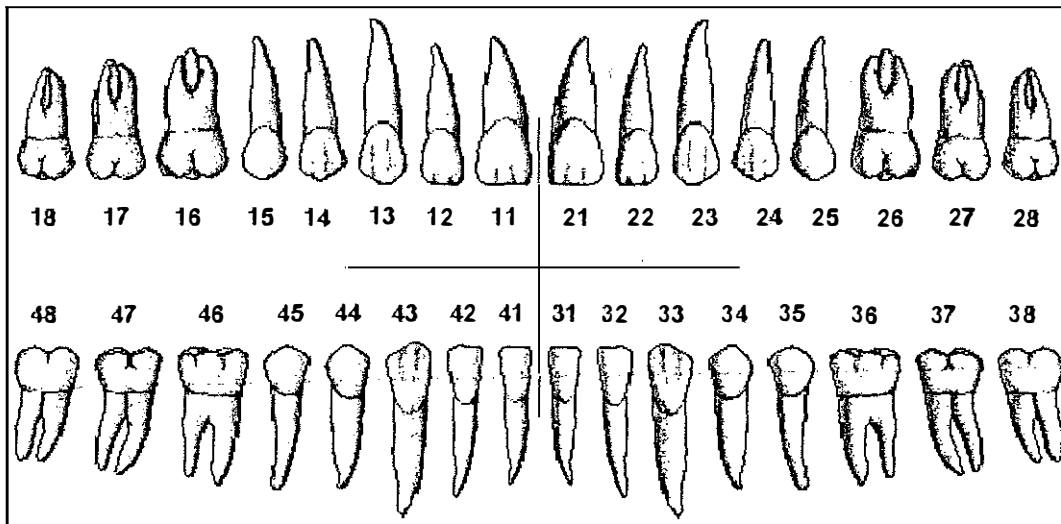
.....
.....
.....

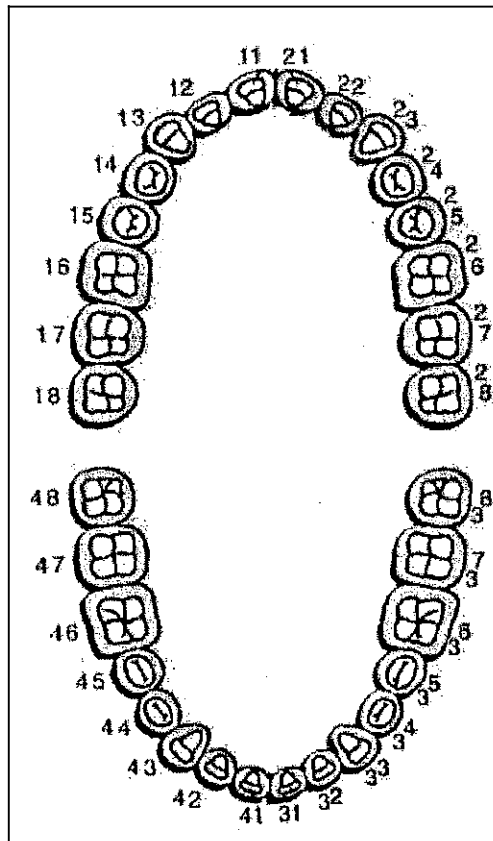
Klachten:

.....
.....
.....

Opmerkingen:

.....
.....
.....
.....





Algemene toestand van de mond (hygiëne, toestand van het gebit, ziekten (parodontose, enz.))

.....

.....

.....

Ontbrekende tanden voor het ongeval

.....

.....

Bestaande tandprothese(n) (soort prothese(n) - materialen)

.....

.....

Orthodontisch apparaat

.....

.....

2. Diagnostische onderzoeken

(gelieve deze bij te houden - er een kopie van te geven aan de patiënt en ze ter beschikking te houden van de verzekeringsonderneming)

visuele foto's		studiemodel: <input type="checkbox"/> bovenkaak
radiografie: <input type="checkbox"/> orthopantomogram (OPG)		<input type="checkbox"/> onderkaak
<input type="checkbox"/> intraorale rx	andere: <input type="checkbox"/> translucentie	<input type="checkbox"/> vitaliteitstest
<input type="checkbox"/> extraorale rx		<input type="checkbox"/> mobiliteitstest
<input type="checkbox"/> teleradiografie		<input type="checkbox"/> andere:

Met de volgende resultaten:

.....
.....
.....

3. Vastgestelde schade /letsels (te wijten aan het ongeval)

(Gelieve de vastgestelde schade aan te duiden en de nummers van de betrokken tanden te vermelden overeenkomstig de tandschema's op de vorige pagina's).

❖ Extraorale letsels:

❖ Tandletsels:

- Luxatie:
- Intrusie:
- Extrusie:
- Traumatische avulsie :
- Tandfractuur (glazuur/ glazuurdentine - met of zonder blootstelling van de tandpulpa)
- Tandwortelfractuur (verticaal/ horizontaal - cervicaal/ middelste/ apicaal derde)

❖ Tandvleesletsels:

❖ Botletsels:

❖ Andere letsels:

❖ Schade aan de vóór het ongeval geplaatste prothese(n) of dento-faciale orthopedische apparaten:

.....
.....
.....

4. Verstrekte dringende zorgen

Extractie / chirurgie:

Spalk:

Bedekken van de pulpa (pulpacapping):

Endodontische behandeling:

Vulling:

Andere:

Dit attest werd naar eer en geweten, nauwgezet en eerlijk ingevuld.

Stempel van de tandheekundige

Datum: .../.../.....

Handtekening

BEHANDELINGSPLAN

(De door de patiënt gekozen behandelende tandheeskundige moet dit formulier zo snel mogelijk invullen rekening houdend met de door het arbeidsongeval opgelopen tandschade en overmaken aan de verzekeringsonderneming).

Datum arbeidsongeval :

Verzekeringsonderneming

Naam en adres:

Gegevens van het slachtoffer

Naam en voornaam:

Geboortedatum:

Adres:

Telefoonnummer:

E-mail:

Kenmerk:

Contactpersoon:

Telefoonnummer:

E-mail:

1. Conserverende behandeling

Tand(en) nr.	Voorlopige behandeling(en)	RIZIV Nomenclatuurcode (indien van toepassing)
Tand(en) nr.	Definitieve behandeling(en)	RIZIV Nomenclatuurcode (indien van toepassing)

1 = vulling / 2 = endodontische behandeling / 3 = parodontale behandeling /
4 = andere

Geschat honorarium:

Vooruitzichten op termijn*:

Is het volgens u mogelijk om deze conserverende behandeling te herhalen en zo ja, hoeveel keer?

Moet er een prothetische behandeling worden voorzien en zo ja, moet dit binnen een bepaalde termijn gebeuren?

Indien de vorige vraag positief werd beantwoord, moet punt 2 van dit attest zo nauwkeurig mogelijk worden ingevuld (termijn, aard van de prothese en materialen).

*NB: Op basis van deze informatie worden de nodige technische voorzieningen door de verzekeringsonderneming aangelegd. Ze heeft echter geen invloed op de terugbetaling van de behandelingskosten.

2. Prothetische behandeling (aard & materialen)

(hoogedelmetaal, edelmetaal-spaarlegering, niet-edelmetaal, zirconium, titanium, chroom-cobalt, porselein, kunsthars)

Tand(en) nr	Voorlopige prothese	Honorarium
Tand(en) nr	Definitieve prothese	Honorarium

1= vaste prothesen (kroon; stiftand; brugwerk < tussenelementen & pijlers>, enz.) / 2 = uitneembare prothesen (in kunsthars; skeletprothese, enz.) / 3= implantaten (voorbereidende behandelingen; voorziene termijn voor het plaatsen van de suprastructuur, enz.)

Optionele verduidelijking bij bijzondere omstandigheden. (bv. allergie)

Geldigheidsduur van de schatting van het honorarium:

Opmerking:

Gelieve na de prothetische behandeling een kopie toe te voegen van het conformiteitattest van het laboratorium. Gelieve ook alle bij de patiënt uitgevoerde medische beeldvorming ter beschikking te stellen van de verzekeringsonderneming.

Behandelende tandheekundige

Naam en voornaam:

Adres:

Telefoonnummer:

E-mail:

Akkoord van de verzekeringsonderneming

Dit attest werd naar eer en geweten, nauwgezet en eerlijk ingevuld.

Datum: .../.../.....

Handtekening

In geval van weigering van het voorgestelde behandelingsplan, motivering van de raadstandarts van de verzekeringsonderneming: